

GMINA MIŁOMŁYŃ

Miłomłyn, dnia 19/05/2016

BIP, Tablica ogłoszeń

dot. przetargu nieograniczonego: znak sprawy: ORG.271.1.2016 „Modernizacja stacji uzdatniania wody w miejscowości Miłomłyn- I etap”

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Zamawiający Gmina Miłomłyn działając na podstawie art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. ustawy Prawo Zamówień Publicznych (tj. Dz.U. z 2015r. poz. 2164) , zwanej dalej „ustawą”, informuje, że w wyniku przeprowadzonego postępowania przetargowego na „Modernizacja stacji uzdatniania wody w miejscowości Miłomłyn – I etap” do dnia 09/05/2016 do godziny 10:00 wpłynęło 8 ofert, tj.:

1. Firma BARTOSZ Sp.j. BUJWICKI, SOBIECH, ul. Sejneńska 7, 15-399 Białystok
2. Przedsiębiorstwo Budownictwa Ogólnego „ KARWOWSKI-LIPA” Sp. jawna, ul. Polna 2a, 19-500 Goldap, **Liczba punktów: 79,40**
3. HYDRO-PARTNER Sp. z o.o., ul. Gronowska 4a, 64-100 Leszno, **Liczba punktów: 96,30**
4. Konsorcjum firm: PHU „JA –MAR” Jacek Przestrzelski, ul. Wesola 87, 18-400 Łomża, Przedsiębiorstwo Budowlano-Inżynieryjne „KERAM” Marek Cwalina, ul. Sadowa 40, 19-200 Grajewo, **Liczba punktów: 100**
5. Zakład Usługowo-Produkcyjno-Handlowy „HIRSZ”, ul. Słowackiego 9, 83-322 Stężyca, **Liczba punktów: 80,66**
6. Zakład Techniki Sanitarnej „TECHSAN” Grzegorz Gudecki, Gutkowo 52, 11-041 Olsztyn, **Liczba punktów: 92,31**
7. DROZD Centrum Techniki mgr inż. Adam Nowosad, ul. Dolna 12, 82-300 Elbląg, **Liczba punktów: 75,61**
8. Konsorcjum: Fiszer Sp. z o.o., ul. Sikorskiego 60A, 87-300 Brodnica, Zakład Wielobranżowy Usługowo-Produkcyjny „FISZER” inż. Zdzisław Fiszer, ul. Gen. Sikorskiego 60A, 87-300 Brodnica, **Liczba punktów: 92,68**

Jako najkorzystniejsza została wybrana oferta Wykonawcy: Konsorcjum firm: PHU „JA–MAR” Jacek Przestrzelski, ul. Wesola 87, 18-400 Łomża, Przedsiębiorstwo Budowlano-Inżynieryjne „KERAM” Marek Cwalina, ul. Sadowa 40, 19-200 Grajewo.

Uzasadnienie wyboru

Oferta wybranego Wykonawcy: zawiera najniższą cenę brutto tj. 733.256,86zł oraz 60 m-czny okres gwarancji i rękojmi i uzyskała najwyższą ilość punktów w oparciu o zastosowane kryteria wyboru.

Jednocześnie zawiadamiam o **odrzuconiu oferty** Wykonawcy Firmy BARTOSZ Sp.j. Bujwicki, Sobiech, 15-399 Białystok, ul. Sejeńska 7 w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego ORG.271.1.2016 „Modernizacja stacji uzdatniania wody w miejscowości Miłomłyn- I etap”. Oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust.1 pkt 2 ustawy, gdyż jej treść nie odpowiada treści SIWZ.

Uzasadnienie odrzucenia oferty

W dniu 06.05.2016r. Firma BARTOSZ Sp.j. Bujwicki, Sobiech, 15-399 Białystok, ul. Sejeńska 7 złożyła ofertę w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na realizację przedsięwzięcia p.n., „Modernizacja stacji uzdatniania wody w miejscowości Miłomłyn – I etap”. Otwarcie ofert nastąpiło dnia 09/05/2016 o godzinie 10.30. W trakcie oceny ofert Komisja Przetargowa ustaliła, że Firma BARTOSZ Sp.j. Bujwicki, Sobiech, 15-399 Białystok, ul. Sejeńska 7 zaproponowała w swojej ofercie zastosowanie urządzenia równoważnego w stosunku do przyjętych w dokumentacji technicznej. Zamawiający bowiem w dokumentacji projektowej określił zastosowanie zbiornika stalowego kwasoodpornego o pojemności 145m³, natomiast Wykonawca zaoferował zbiornik wyrównawczy typ ZRVB o pojemności 150 m³ wykonany ze elementów stalowych ze stali niskowęglowej. Zamawiający dopuszczał rozwiązania równoważne pod warunkiem spełnienia tego samego poziomu technologicznego i wydajnościowego (Rozdz. III pkt 11 SIWZ). Wobec powyższego Zamawiający zwrócił się w dniu 11/05/2016 do Wykonawcy o złożenie wyjaśnień dotyczących oferty równoważnej w zakresie konstrukcji zbiorników wyrównawczych. (e-mail, zpo). Termin na złożenie wyjaśnień upłynął w dniu 17/05/2016 o godzinie 12.00. Do dnia 17/05/2016 do godziny 12.00 Wykonawca złożył wymagane przez Zamawiającego wyjaśnienia.

W wyjaśnieniach tych Wykonawca nie ustosunkował się do zaproponowanego w ofercie rozwiązania równoważnego w zakresie zbiornika wyrównawczego typ ZRVB o pojemności 150 m³ wykonanego z elementów stalowych ze stali niskowęglowej. Zaproponował natomiast nowe rozwiązanie – według niego równoważne polegające na zastosowaniu zbiornika wyrównawczego wykonanego ze stali kwasoodpornej. W związku z powyższym Komisja Przetargowa stwierdziła, że treść złożonej przez Wykonawcę - Firma BARTOSZ Sp.j. Bujwicki, Sobiech, 15-399 Białystok, ul. Sejeńska 7 oferty jest niezgodna z treścią SIWZ.

Zgodnie bowiem z art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Prawo Zamówień Publicznych, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści SIWZ.

Powyższe stanowisko potwierdza orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej, w świetle którego „(...) obowiązkiem wykonawcy jest zaoferowanie przedmiotu zamówienia odpowiadającego oczekiwaniom zamawiającego wyartykułowanym w siwz. Jeśli treść oferty będzie niezgodna z treścią siwz ofertę należy odrzucić na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy” (wyrok z dnia 24 listopada 2010 r., sygn. akt: KIO 2480/10). Dlatego obowiązkiem Wykonawcy jest zaoferowanie przedmiotu zamówienia odpowiadającego oczekiwaniom Zamawiającego wyartykułowanym w SIWZ. Jeśli treść oferty będzie niezgodna z treścią SIWZ ofertę należy odrzucić na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy (wyrok z dnia 24 listopada 2010 r., sygn. akt: KIO 2480/10). Niezgodność polega na sporządzeniu i przedstawieniu oferty w sposób niezgodny z wymaganiami SIWZ (...) (wyrok KIO z dnia 21 lutego 2012 r., sygn. akt KIO 285/12). Wyjaśnienie zaś treści oferty musi mieścić się w granicach merytorycznych treści oferty, zawartych w niej oświadczeń i informacji, i dotyczyć tylko tych elementów oferty, które są niejasne. W żadnym wypadku instytucja wyjaśnień nie może prowadzić do usunięcia wad oferty, stanowiących o jej niezgodności z SIWZ. Powyższe potwierdza stanowisko Krajowej Izby Odwoławczej: „Zamawiający nie jest uprawniony do żądania wyjaśnień dotyczących treści oferty, wówczas gdy nie ma wątpliwości co do braku spełnienia wymagań SIWZ, a wyjaśnienia musiałyby prowadzić do zmiany treści złożonej oferty.” (wyrok KIO z dnia 21 maja 2012 r., sygn. akt KIO 919/12; KIO 932/12). Należy podkreślić, że treść wyjaśnień Wykonawcy nie może stanowić jakichkolwiek niedozwolonych negocjacji stron, ani prowadzić do zmiany treści oferty po upływie terminu jej złożenia, gdyż wybór takiej oferty naruszałby art. 82 ust. 3 ustawy.

Wyjaśnień Wykonawcy złożonych w tej sprawie nie można uwzględnić, gdyż wyjaśnianie jest zadaniem myślowym, które polega na wskazaniu uzasadnienia dla podanej przez Wykonawcę treści formularza ofertowego. Nie można zatem uznać za wyjaśnienie treści oferty (w rozumieniu art. 87 ust. 1 zd. pierwsze) takiego wyjaśnienia, w którym Wykonawca dokonuje zmiany treści oferty. Złożone przez Wykonawcę wyjaśnienia muszą bowiem wskazywać sposób rozumienia treści złożonej oferty, nie mogą natomiast zmieniać treści oferty. Tymczasem Wykonawca Firma BARTOSZ Sp.j. Bujwicki, Sobiech, 15-399 Białystok, ul. Sejeńska 7 w opisanych wyżej wyjaśnieniach dokonał zmiany oferty poprzez stwierdzenie, że w/w zbiornik wyrównawczy wykonany zostanie ze stali kwasoodpornej.

Wobec powyższego Zamawiający zobowiązany jest uznać, że Wykonawca złożył ofertę niezgodną z treścią z treścią SIWZ. Oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust.1 pkt 2, gdyż jej treść nie odpowiada treści SIWZ.

Jednocześnie działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 4 ustawy informuję, że umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2 ustawy po upływie 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

BURMISTRZ

 Stanisław Siwkowski

