

PROTOKÓŁ Nr XLII/2017
ze zwyczajnej sesji Rady Miejskiej w Miłomłynie
odbytej w dniu 25 października 2017 r.

Początek sesji godz. 9.00

Zakończenie sesji godz. 10.40

Radni obecni: wg załączonej listy obecności (*Zał. Nr 1 do protokołu*).

Zaproszeni goście: wg załącznika Nr 2 do protokołu.

Radni obecni	- 11
Radni nieobecni	- 4
Radni nieobecni	- Nadzieja Jakubczyk
	- Joanna Karabinowska
	- Wiesław Lisek
	- Grzegorz Walaszczyk

Adn. pkt 1. Otwarcia XLII zwyczajnej sesji Rady Miejskiej dokonał Przewodniczący Rady Miejskiej – Radosław Gross, stwierdzając na podstawie listy obecności quorum do podejmowania prawomocnych uchwał.

Powitał radnych oraz zaproszonych gości.

Następnie Przewodniczący Rady przedstawił porządek obrad:

1. Otwarcie i odczytanie porządku obrad
2. Przyjęcie protokołu z ostatniej sesji
3. Informacja z działalności Burmistrza w okresie między sesjami oraz działań podejmowanych w kierunku aktywizacji inwestycyjnej na terenie „Obszaru Ochrony Uzdrawiskowej Miłomłyn”
4. Przyjęcie informacji o stanie realizacji zadań oświatowych za rok szkolny 2016/2017, w tym o wynikach sprawdzianu i egzaminu w szkołach prowadzonych przez Gminę Miłomłyn.
5. Podjęcie uchwał w sprawie:
 - nabycia nieruchomości,
 - zbycia nieruchomości,
 - stwierdzenia przekształcenia dotychczasowej sześcioletniej Publicznej Szkoły Podstawowej im. I Dywizji Tadeusza Kościuszki w Miłomłynie w ośmioletnią Publiczną Szkołę Podstawową im. I Dywizji Tadeusza Kościuszki w Miłomłynie,
 - zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta i Gminy Miłomłyn na lata 2017-2031,
 - zmian w budżecie Miasta i Gminy Miłomłyn na 2017 rok.
6. Interpelacje i zapytania radnych oraz sołtysów
7. Udzielenie odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych oraz sołtysów
8. Wolne wnioski i informacje
9. Zakończenie obrad sesji

Do porządku obrad nie zgłoszono wniosków.

Adn. pkt 2. Przyjęcie protokołu z ostatniej sesji.

Przewodniczący Rady Miejskiej poinformował, że protokół z ostatniej sesji był wyłożony do wglądu i radni mogli się zapoznać z jego treścią przed sesją. Radni nie zgłosili uwag do protokołu i w związku z tym Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wniosek o przyjęcie protokołu bez odczytywania.

„Za” przyjęciem protokołu głosowało 11 radnych, „przeciw” 0, „wstrzymało się” 0.

Przewodniczący Rady stwierdził, że protokół z ostatniej sesji został przyjęty jednogłośnie.

Adn. pkt 3. Informacja z działalności Burmistrza w okresie między sesjami oraz działań podejmowanych w kierunku aktywizacji inwestycyjnej na terenie „Obszaru Ochrony Uzdrawiskowej Miłomłyn”.

Burmistrz Miasta i Gminy Stanisław Siwkowski przedstawił informację z działalności w okresie między sesjami oraz działań podejmowanych w kierunku aktywizacji inwestycyjnej na terenie „Obszaru Ochrony Uzdrawiskowej Miłomłyn”.

*Informacja wg załącznika
Nr 3 do protokołu.*

W tym czasie na sesję Rady przybył radny Grzegorz Walaszczyk.

Przy omawianiu przez Burmistrza punktu dotyczącego spotkania mieszkańców z firmą EL. INVEST w sprawie gazyfikacji Miłomłyna radna Zdzisława Milkowska poruszyła sprawę organizacji tego spotkania w dniu 21.10.br. w Miejsko-Gminnym Ośrodku Kultury. Poinformowała, że spotkaniem było zainteresowanych dużo mieszkańców. Jednak poprzedzenie spotkania, spotkaniem z młodzieżą, wpłynęło na zmniejszenie frekwencji.

Radny Marek Grzęda podzielił zdanie radnej Z. Milkowskiej na temat sposobu organizacji tego spotkania. Następnie poinformował, że gazyfikacja Miłomłyna, to dla mieszkańców pozytywne rozwiązanie. Wie to z własnego doświadczenia, gdyż jest użytkownikiem takiej instalacji w Mińsku Mazowieckim.

Do przedstawionej informacji przez Burmistrza nie zgłoszono żadnych uwag i pytań.

Adn. pkt 4. Informacja o stanie realizacji zadań oświatowych za rok szkolny 2016/2017, w tym o wynikach sprawdzianu i egzaminu w szkołach prowadzonych przez Gminę Miłomłyn.

Informację o stanie realizacji zadań oświatowych za rok szkolny 2016/2017, w tym o wynikach sprawdzianu i egzaminu w szkołach prowadzonych przez Gminę Miłomłyn przedstawił w formie prezentacji multimedialnej Sekretarz Miasta i Gminy Ryszard Portka.

*Prezentacja wg załącznika
Nr 4 do protokołu.*

W trakcie przedstawiania informacji sesję Rady opuścił radny Franciszek Brzozowski.

Przewodniczący Rady Miejskiej Radosław Gross zapytał o średnią wysokość subwencji rocznie na jednego ucznia szkoły podstawowej.

Sekretarz Miasta i Gminy Ryszard Portka poinformował, że wysokość podstawowej subwencji na jednego ucznia rocznie wynosi ok. 5.600 zł.

Innych pytań do przedstawionej informacji nie zgłoszono.

Następnie Przewodniczący Rady Miejskiej Radosław Gross poddał pod głosowanie wnioski o przyjęcie informacji o stanie realizacji zadań oświatowych za rok szkolny 2016/2017, w tym o wynikach sprawdzianu i egzaminu w szkołach prowadzonych przez Gminę Miłomłyn.

„Za” przyjęciem informacji głosowało 11 radnych, „przeciw” 0, „wstrzymało się” 0.

Przewodniczący Rady stwierdził, że informacja została przyjęta.

Adn. pkt 5. Podjęcie uchwał w sprawie.

Przewodniczący Rady Miejskiej Radosław Gross przedłożył projekty uchwał w sprawie:

nabycia nieruchomości

Przewodniczący Rady poinformował, że projekt uchwały był omawiany na posiedzeniach komisji Rady Miejskiej. W projekcie uchwały chodzi o wyrażenie zgody na wykup przez Gminę Miłomłyn prawa własności nieruchomości gruntowej stanowiącej drogę publiczną - ul. Tęczową w Miłomłynie.

Radny Marek Grzęda poinformował, że temat był dyskutowany na posiedzeniu komisji. Chciałby, żeby radni przed głosowaniem nad projektem uchwały zwrócili uwagę na następującą sprawę. Właściciel przedmiotowego gruntu posiadał grunt rolny, który podzielił na działki budowlane. Aby udało mu się je sprzedać musiał wydzielić drogę dojazdową. Gmina sporządziła plan zagospodarowania przestrzennego, który również umożliwił sprzedaż tych działek. Obecnie gmina ma kupić prywatną nieruchomość gruntową stanowiącą tę drogę za 50 tys. zł, czyli w cenie działki budowlanej. Zapytał, czy jest zasadne, aby gmina miała kupić tę drogę od obecnego właściciela za tak wysoką cenę. Nie dosyć, że miałyby zapłacić za tę drogę, to jeszcze musiałaby wydatkować drugie 50 tys. zł, by ją wyremontować

i utrzymywać. Uważa, że właściciel tych działek powinien się cieszyć, jeżeli gmina przejęłaby je nieodpłatnie i utrzymywała. W przeciwnym razie grunt należy podzielić wśród właścicieli działek, do których prowadzi droga, by sami sobie ją naprawiali, albo niech ją utrzymuje obecny właściciel. Dlaczego gmina ma teraz kupić ją ze środków pochodzących z podatków za 50 tys. zł i wziąć sobie kłopot „na głowę”. Jest to bez sensu.

Radna Alina Król podzieliła zdanie radnego M. Grzędy. Uważa, że należy tylko zastanowić się, czy jest to zgodne z prawem.

Radca prawny urzędu, Pan Zbigniew Drzystek poinformował, że gmina nie ma obowiązku nabycia tych działek. Grunt ten stanowi drogę wewnętrzną. Gmina może te działki nabyć, ale nie musi. Jeśli jest to droga, która ma być drogą publiczną, to w ustawie o drogach publicznych jest zapis, że właścicielem drogi publicznej, gminnej, powiatowej, wojewódzkiej jest właściwy samorząd. To jest taka deklaracja ustawowa.

Radna Zdzisława Milkowska zapytała, dlaczego gmina ma kupić działki stanowiące drogę. Niech osoba, która sprzedała działki budowlane, przekaze gminie drogę bezpłatnie. Wówczas gmina będzie ponosić nakłady na jej remont i utrzymanie. Obecnie nie dość, że gmina miałaby przejąć tę drogę i utrzymywać, to jeszcze miałaby z podatków zapłacić za nią właścicielowi 50 tys. zł.

Przewodniczący Rady Miejskiej Radosław Gross – tym bardziej, że był taki precedens, 2-3 miesiące temu Rada podjęła uchwałę o nieodpłatnym nabyciu nieruchomości gruntowej stanowiącej drogę prywatną w Wińcu. W związku z tym gmina wzięła na siebie obowiązek utrzymania tej drogi.

Radny Grzegorz Żmijewski zwrócił uwagę, że jeżeli Rada podejmie tę uchwałę, to takich przypadków będzie więcej.

Radna Zdzisława Milkowska poinformowała, że na osiedlu przy ul. Jarzębinowej w Miłomłynie gmina przejmując majątek, przejęła tylko główną drogę, a boczne drogi między budynkami pozostały w dalszym ciągu w zasobach Nadleśnictwa. Faktycznie drogi te muszą utrzymywać w odpowiednim stanie technicznym mieszkańcy, aby mieć dojazd do posesji.

Radny Marek Grzęda poinformował, że nie wie, na jakiej zasadzie zostały sprzedane działki budowlane. Nie można sprzedać działki, jak nie ma udziału w drodze. Zazwyczaj sprzedaje się działkę i cząstkowy udział w drodze dojazdowej.

Przewodniczący Rady Miejskiej Radosław Gross zapytał inspektora tut. urzędu, Panią Danutę Marciniak, czy zgodnie z prawem gmina ma obowiązek nabyć te grunty pod drogę publiczną, czy też nie ma takiego obowiązku.

Inspektor ds. gospodarki nieruchomościami tut. urzędu, pani Danuta Marciniak poinformowała, że przedmiotowa nieruchomość gruntowa jest przeznaczona w planie zagospodarowania przestrzennego jako ciąg pieszo-jezdny publiczny. W związku z tym jako droga publiczna powinna być w gestii gminy. W odpowiedzi na pytanie, jak zostały sprzedane działki budowlane, poinformowała, że były one sprzedane na podstawie decyzji o warunkach

zabudowy, gdyż w tym czasie nie było jeszcze planu zagospodarowania przestrzennego. Na tej działce są ustanowione służebności dla właścicieli działek budowlanych.

Przewodniczący Rady Miejskiej – czyli Pani zdaniem gmina ma obowiązek nabyć ten grunt?

Pani D. Marciniak zasugerowała, by w tej sprawie wypowiedział się jeszcze radca prawny.

Radca prawny urzędu, Pan Zbigniew Drzystek stwierdził, że sprawa jest bardziej złożona. Poinformował, że gmina nie ma takiego obowiązku. Właściciel nieruchomości wystąpił kiedyś do gminy o wydanie decyzji o warunkach zabudowy. Przedmiotem tej decyzji był pewnie podział dużej działki na mniejsze działki budowlane wraz z wydzieleniem drogi dojazdowej. Następnie sukcesywnie działki sprzedał. W wielu przypadkach jest to dokonywane w ten sposób, że nabywca działki nabywa jednocześnie udział we własności drogi dojazdowej. W tym przypadku stało się inaczej, nowy właściciel otrzymał tzw. służebność drogową. Właścicielem drogi pozostał pierwotny właściciel. Następnie opracowano plan zagospodarowania przestrzennego dla tej działki, na której wyznaczono tę drogę jako docelową drogę publiczną. Jak jest z drogami? Podstawowy jest podział dróg na drogi publiczne, które są regulowane. Ich status, ich parametry są ściśle określone przepisami prawa. To są drogi, które mają status drogi gminnej, drogi powiatowej, wojewódzkiej, krajowej. Pozostałe drogi, które są drogami wewnętrznymi, to są drogi dojazdowe do nieruchomości, do pól, do pastwisk. W przypadku dróg wewnętrznych nie ma przepisu, który określa ich parametry ich wymiary. Za to odpowiada właściciel tej drogi. Obecnie droga, o której mowa jest własnością osoby fizycznej. W planie ta droga jest przeznaczona pod drogę publiczną. Ale, żeby ta droga stała się drogą publiczną Rada Miejska winna jeszcze podjąć uchwałę o nadaniu jej statusu drogi gminnej, więc ewentualna procedura przejęcia drogi jest daleka. Tak jak wspominał wcześniej, w ustawie o drogach publicznych jest deklaracja ustawowa, że drogi publiczne są własnością właściwego samorządu. Nie jest to reguła, jest to tzw. deklaracja ustawowa. Dlatego właściciel tej drogi wiedząc o tym dąży do tego, by gmina jak najszybciej ją nabyła, posługując się argumentami, że w planie jest wyznaczona jako droga publiczna. Gmina jednak nie musi przejąć lub nabyć drogi bez zwłoki. To zwykle nie jest określone jakimś terminem, to są tzw. plany. Przecież mamy tu w gminie wiele działek przeznaczonych w planach na drogi publiczne, które są obecnie użytkowane rolniczo, bądź nie, są zarośnięte, ale kiedyś Miłomłyn będzie się rozszerzał. Tam będą biegły drogi publiczne i tam kiedyś gmina wkroczy ze swoim władztwem. Obecnie w interesie właścicieli poszczególnych działek budowlanych, położonych przy wspomnianej drodze jest dogodny do nich dojazd. Dlatego jest presja na gminę obecnego właściciela drogi, żeby jak najszybciej nabyła drogę, w konsekwencji czego, adresatem żądań właścicieli działek będzie nowy właściciel, czyli gmina. „Gmina jest właścicielem drogi, to niech ją utwardzi, wybuduje chodnik i ją utrzymuje” - takie żądania mogą kierować do właściciela tych nieruchomości. Więc gmina nie może się odwrócić od tej sprawy, gdyż tam mieszkają członkowie wspólnoty samorządowej gminy Miłomłyn, którzy płacą podatki i też mają swoje określone prawa. Trzeba ten interes jakoś wyważyć i wyśrodkować.

Radny Grzegorz Żmijewski zwrócił uwagę, że nabywcy działek wiedzieli jaki jest status drogi i teraz pretensje dotyczące jej stanu technicznego powinni mieć do obecnego właściciela.

Radny Marek Grzęda wystąpił z wnioskiem o odrzucenie projektu uchwały w sprawie nabycia tej nieruchomości.

Przewodniczący Rady Miejskiej poddał pod głosowanie wniosek radnego.

„Za” przyjęciem wniosku głosowało 10 radnych, „przeciw” 0, „wstrzymał się” 1 radny.

Przewodniczący Rady stwierdził, że projekt uchwały w sprawie nabycia nieruchomości został odrzucony.

zbycia nieruchomości

Przewodniczący Rady poinformował, że projekt uchwały był omawiany na posiedzeniach komisji Rady Miejskiej. Komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały.

Do projektu uchwały nie zgłoszono uwag.

W związku z tym Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wniosek o podjęcie uchwały w sprawie zbycia nieruchomości.

„Za” podjęciem uchwały głosowało 11 radnych, „przeciw” 0, „wstrzymało się” 0.

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała w sprawie zbycia nieruchomości została podjęta jednogłośnie.

*Uchwała Nr XLII/225/2017
wg załącznika Nr 5 do protokołu.*

stwierdzenia przekształcenia dotychczasowej sześciolletniej Publicznej Szkoły Podstawowej im. I Dywizji Tadeusza Kościuszki w Miłomłynie w ośmioletnią Publiczną Szkołę Podstawową im. I Dywizji Tadeusza Kościuszki w Miłomłynie

Przewodniczący Rady poinformował, że projekt uchwały był omawiany na posiedzeniach komisji Rady Miejskiej. Komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały.

Do projektu uchwały nie zgłoszono uwag.

W związku z tym Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wniosek o podjęcie uchwały w sprawie stwierdzenia przekształcenia dotychczasowej sześciolletniej Publicznej Szkoły Podstawowej im. I Dywizji Tadeusza Kościuszki w Miłomłynie w ośmioletnią Publiczną Szkołę Podstawową im. I Dywizji Tadeusza Kościuszki w Miłomłynie.

„Za” podjęciem uchwały głosowało 11 radnych, „przeciw” 0, „wstrzymało się” 0.

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała w sprawie zbycia nieruchomości została podjęta.

*Uchwała Nr XLII/226/2017
wg załącznika Nr 6 do protokołu.*

zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta i Gminy Miłomłyn na lata 2017-2031

Przewodniczący Rady poinformował, że projekt uchwały był omawiany na posiedzeniach komisji Rady Miejskiej. Komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały.

Zastępca Skarbnika Miasta i Gminy Hanna Kapica omówiła proponowane zmiany do Wieloletniej Prognozy Finansowej i do budżetu Miasta i Gminy Miłomłyn na 2017 r. zgodnie z uzasadnieniem do projektu uchwały.

Do projektu uchwały nie zgłoszono uwag.

W związku z tym Przewodniczący Rady wystąpił z wnioskiem o podjęcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta i Gminy Miłomłyn na lata 2017-2031.

„Za” podjęciem uchwały głosowało 11 radnych, „przeciw” 0, „wstrzymało się” 0.

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta i Gminy Miłomłyn na lata 2017-2031 została podjęta.

*Uchwała Nr XLII/ 227/2017
wg załącznika Nr 7 do protokołu.*

zmian w budżecie Miasta i Gminy Miłomłyn na 2017 rok

Do projektu uchwały nie zgłoszono uwag.

Przewodniczący Rady wystąpił z wnioskiem o podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Miasta i Gminy Miłomłyn na 2017 rok.

„Za” podjęciem uchwały głosowało 11 radnych, „przeciw” 0, „wstrzymało się” 0.

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała w sprawie zmian w budżecie Miasta i Gminy Miłomłyn na 2017 rok została podjęta.

*Uchwała Nr XLII/228/2017
wg załącznika Nr 8 do protokołu.*

Adn. pkt 6. Interpelacje i zapytania radnych oraz sołtysów.

Radny Marek Grzęda poruszył sprawę niszczenia i zanieczyszczenia dróg gminnych. Poinformował, że niektóre drogi są zaorane, rowy zlikwidowane. Zdarza się często, że drogi są zabłocone przez sprzęt rolniczy wyjeżdżający z pól. Zapytał, dlaczego nie wyciąga się konsekwencji od użytkowników dróg, którzy w sposób nagminny i rażący je niszczą. Uważa, że gmina powinna wyciągać konsekwencje w stosunku do osób, które zanieczyszczają drogi, bądź uprzątnąć je na ich koszt.

Burmistrz Miasta i Gminy Stanisław Siwkowski poinformował, że weźmie tę sprawę pod uwagę.

Radny Grzegorz Walaszczyk poparł wypowiedź radnego M. Grzędy.

Sołtys Sołectwa Tarda, Pani Małgorzata Pierzchała stwierdziła, że w związku z modernizacją oczyszczalni ścieków w Miłomłynie nieczystości płynne z jej miejscowości wywożone są poza teren gminy, co powoduje, że mieszkańcy ponoszą dużo większe opłaty. Był określony termin zakończenia modernizacji oczyszczalni ścieków na sierpień br. i ścieki miały być z powrotem zrucane do oczyszczalni w Miłomłynie. Obecnie jest październik, a ścieki w dalszym ciągu są wywożone poza teren gminy. W związku z tym zapytała w imieniu mieszkańców sołectwa, kiedy będzie możliwość wywożenia ścieków do oczyszczalni w Miłomłynie.

Burmistrz Miasta i Gminy Stanisław Siwkowski poinformował, że inwestycja związana z realizacją I etapu modernizacji oczyszczalni ścieków została zakończona do końca sierpnia br. Jednak w dalszym ciągu oczyszczalnia nie będzie przyjmować ścieków dowożonych aż do zrealizowania II etapu modernizacji oczyszczalni ścieków. W związku z tym rozważy możliwość zastosowania do tego czasu dopłat dla mieszkańców, którzy wywożą ścieki do oczyszczalni znajdującej się poza terenem naszej gminy.

Adn. pkt 7. Udzielenie odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych oraz sołtysów.

Przewodniczący Rady Miejskiej Radosław Gross poinformował, że odpowiedzi na pytania zostały udzielone w punkcie 6. Interpelacje i zapytania radnych oraz sołtysów.

Adn. pkt 8. Wolne wnioski i informacje.

Przewodniczący Rady Miejskiej Radosław Gross poinformował, że zgodnie z przepisami podmiot dokonujący analizy oświadczeń majątkowych w terminie do 30 października każdego roku przedstawia Radzie informację. W związku z tym poinformował, że wszyscy radni złożyli oświadczenia majątkowe w ustawowym terminie. Jeden egzemplarz każdego z oświadczeń został przesłany w celu analizy do Urzędu Skarbowego w Ostródzie. Do dnia dzisiejszego nie otrzymał jeszcze odpowiedzi w tej sprawie. Taką informację zapewne przedstawi na następnej sesji. Otrzymał informacje od Wojewody Warmińsko-Mazurskiego w sprawie oświadczenia majątkowego Burmistrza Miasta i Gminy oraz Przewodniczącego Rady. W oświadczeniach tych nie stwierdzono nieprawidłowości.

Wniosków i innych informacji nie zgłoszono.

Adn. pkt 9. W związku z wyczerpaniem porządku XLII sesji Rady Miejskiej Przewodniczący dokonał zamknięcia obrad.

Na tym protokół zakończono.

Protokółowała:

K. Staszyńska

Przewodniczący Rady Miejskiej
Radosław Gross