

Miłomłyn, 19.10.2020r.

GMINA MIŁOMŁYN

BIP, TABLICA OGŁOSZEŃ

Dot. **ORG.271.6.2020 „Uruchomienie e-usług, zakup niezbędnej infrastruktury IT oraz wartości niematerialnych i prawnych”**

Numer ogłoszenia: 2020/S 187-451080

W odpowiedzi na zapytania, które wpłynęły do Zamawiającego informuję:

Pytanie 1.

Dotyczy: Wyposażenie serwerowni - zakup urządzenia UTM.

Zamawiający wymaga: System realizujący funkcję Firewall musi dysponować minimum 15 portami Gigabit Ethernet RJ-45 oraz modułem wi-fi.

Prosimy o dopuszczenie urządzenia UTM bez modułu wi-fi.

Powyższa Zmiana umożliwi złożenie oferty spełniającej na urządzeniu aktualnie dostępnym.

ODPOWIEDŹ: Zamawiający modyfikuje wymaganie określone w załączniku nr 1 do SIWZ – Szczegółowy Opis Przedmiotu Zamówienia, pkt 13.16 Wyposażenie serwerowni – zakup urządzenia UTM, ppkt 4 poprzez usunięcie wymogu dostarczenia modułu wi-fi.

Pytanie 2.

Zamawiający wymagał szkolenia o zakresie odpowiadającym MS 20409, w związku z wycofaniem szkolenia prosimy o dopuszczenie zakresu ze szkolenia MS 20745.

Zakres szkolenia MS 20745:

- 1 Wprowadzenie do wirtualizacji serwerów
- 2 Przegląd wirtualizacji Hyper-V
- 3 Instalowanie i konfigurowanie System Center Virtual Machine Manager 2016
- 4 Zarządzanie strukturami przechowywania i aktualizacjami
- 5 Konfiguracja i zarządzanie biblioteką Virtual Machine Manager oraz biblioteką obiektów
- 6 Zarządzanie strukturą sieciową
- 7 Tworzenie i zarządzanie maszynami wirtualnymi za pomocą Virtual Machine Manager
- 8 Zarządzanie chmurą w Virtual Machine Manager
- 9 Zarządzanie usługami w Virtual Machine Manager
- 10 Monitorowanie infrastruktury wirtualizacji za pomocą System Center Operations Manager
- 11 Wdrażanie i zarządzanie Hyper-V Replica i Azure Site Recovery
- 12 Ochrona infrastruktury wirtualizacji przy użyciu Data Protection Manager

Dodatkowo prosimy o informację dla ilu osób należy przeprowadzić szkolenie.

ODPOWIEDŹ: Zamawiający wskazał główne obszary merytoryczne, które powinny zostać poruszone na szkoleniu nie precyzując jednocześnie, że musi to być konkretne szkolenie z określonej ścieżki autoryzacji. Zamawiający informuje natomiast, że zakres szkolenia MS 20745 jest wystarczający by wypełnić założenia merytoryczne szkoleń określone przez Zamawiającego w Załączniku nr 1 do SIWZ – Szczegółowy Opis Przedmiotu Zamówienia. Liczba osób do przeszkolenia zgodnie z określonymi informacjami w SIWZ, SOPZ oraz wzorze umowy wynosi 2 osoby.

Pytanie 3.

Dostawa sprzętu komputerowego i oprogramowania

Czy zamawiający może podać kwotę brutto jaką planuje przeznaczyć na Części 2 – Dostawa sprzętu komputerowego i oprogramowania ?

Uzasadnienie pytania:

Zamawiający podtrzymał wymóg dostarczenia laptopów typu stacja robocza, których ceny są praktycznie 2 wyższe niż ich odpowiedniki 15.6”.

ODPOWIEDŹ: Zamawiający, stosownie do treści art. 86 ust. 3 ustawy - Prawo zamówień publicznych, podaje kwotę jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia bezpośrednio przed otwarciem ofert, a nie w trakcie prowadzonego postępowania na etapie wyjaśnień treści SIWZ na podstawie art. 38 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Pytanie 4.

Modernizacja, dostawa i wdrożenie systemów informatycznych oraz uruchomienie e-usług publicznych wraz z dostawą niezbędnego sprzętu

Wyposażenie serwerowni - zakup urządzenia UTM

Wyposażenie fabryczne minimalne:

Wymaganie: System realizujący funkcję Firewall musi dysponować minimum 15 portami Gigabit Ethernet RJ-45 oraz modulem wi-fi.

Czy Zamawiający dopuści urządzenie UTM, które będzie dysponowało 15 portami Gigabit Ethernet RJ-45 bez modułu Wi-Fi?

Uzasadnienie: pytania

Obecnie na rynku nie istnieje żaden producent urządzeń bezpieczeństwa UTM, który ma w swojej ofercie tak jak wyspecyfikowane w OPZ urządzenie, które posiada moduł Wi-Fi. Wykonawca informuje, że dostępne urządzenia UTM z wbudowanym modulem Wi-Fi ale o dużo niższych parametrach oraz z mniejszą ilością portów Rj-45. Reasumując, urządzenie wyspecyfikowane w OPZ nie istnieje, Zamawiający chce otrzymać UTM średniej klasy które nie jest routerem tylko UTM.

Sytuację można porównać do szukania nowego samochodu z silnikiem spalinowym w salonie Tesli.

Wnosimy o zmianę zapisów i wykreślenie modułu Wi-Fi z opisu przedmiotu zamówienia gdyż uniemożliwia to złożenie oferty spełniającej wymagane kryteria dla części 2 postępowania.

ODPOWIEDŹ: Odpowiedź w przedmiotowej kwestii została udzielona w ramach odpowiedzi na pytanie nr 1.

Pytanie 5.

§ 5 ust.1 i ust. 3 Załącznika nr 8.1. do SIWZ – Wzór umowy dla Części 1

Zgodnie z par. 5

1. Strony ustalają następujący termin realizacji Umowy: w ciągu 120 dni od dnia zawarcia umowy.

2. Z zastrzeżeniem ust. 1 Strony uzgadniają, że realizacja Umowy nastąpi w terminach zgodnych z Harmonogramem Ramowym. Strony zgodnie uznają, że terminowa realizacja Umowy ma kluczowe znaczenie dla Zamawiającego.

3. W terminie 7 dni roboczych od dnia zawarcia Umowy, Wykonawca przedstawi do akceptacji Zamawiającego Harmonogram Ramowy (rzeczowo – finansowy), przygotowany zgodnie ze złożoną ofertą, określającą w szczególności:

1) dwa etapy realizacji przedmiotu zamówienia (częściowy i końcowy) oraz odpowiadające im koszty i terminy ich wykonania, z uwzględnieniem wymagania, że pierwszy etap zostanie zrealizowany w terminie do 60 dni od zaakceptowania przez Zamawiającego przedłożonego przez Wykonawcę Harmonogramu Ramowego,

2) zadania obejmujące zakresy dostaw i prac wchodzących w poszczególne etapy realizacji przedmiotu zamówienia, oraz odpowiadające im koszty i terminy ich wykonania.

Jednocześnie wg SIWZ etap 1 to „Modernizacja, dostawa i wdrożenie systemów informatycznych oraz uruchomienie e-usług publicznych wraz z dostawą niezbędnego sprzętu”, zaś etap 2 to „Dostawa sprzętu komputerowego i oprogramowania”. Z uwagi na powyższe ustęp 3 par. 5 Umowy jest sprzeczny z założeniami SIWZ, gdzie na realizację etapu 1 przeznaczono 120 dni, zaś na realizację etapu 2 przeznaczono 60 dni.

ODPOWIEDŹ: W przedstawionym pytaniu Wykonawca błędnie utożsamia etapy realizacji zamówienia wynikające z części nr 1, które zostały określone w § 5 ust.1 i ust. 3 Załącznika nr 7.1. do SIWZ – Wzór umowy dla Części 1 z dwiema odrębnymi częściami zamówienia i ich terminami realizacji. Mając na uwadze powyższe, przedmiotowe zapisy nie stoją w sprzeczności ze sobą.

Pytanie 6.

§ 3 ust. 2 pkt 6 Załącznika nr 8.1. do SIWZ – Wzór umowy dla Części 1.

W § 3 ust. 2 pkt 6 umowy wskazano cytując: „przedmiot Umowy obejmuje w szczególności przeprowadzenie instruktaży niezbędnych dla korzystania z Systemu przez pracowników Zamawiającego” – Ile instruktaży zobowiązany jest przeprowadzić Wykonawca i dla jakiej liczby pracowników?

ODPOWIEDŹ: Zamawiający informuje, że wszyscy pracownicy jednostki Zamawiającego będą użytkownikami Systemu, można więc przyjąć, że instruktaże obejmą 25 osób. Wymiar czasowy instruktaży musi być adekwatny do zakresu zadań realizowanych we wdrażanych rozwiązaniach przez każdego pracownika i powinien zostać oszacowany przez Wykonawcę w

taki sposób, aby każdy pracownik mógł po wdrożeniu sprawnie korzystać z Systemu. Mając na uwadze fakt, że zakres obowiązków użytkowników poszczególnych modułów oprogramowania jest zbliżony w różnych urzędach samorządu szczebla gminnego, oszacowanie wymiaru czasowego instruktaży nie powinno stanowić problemu dla Wykonawcy posiadającego doświadczenie wymagane w SIWZ.

Pytanie 7.

§ 4 ust. 3 Załącznika nr 8.1. do SIWZ – Wzór umowy dla Części 1

Na jakich zasadach przebiegać będzie kontrola, o której mowa w § 4 ust. 3 umowy – w szczególności czy Wykonawca będzie wcześniej zawiadamiany o zamiarze przeprowadzenia kontroli oraz o jej zakresie w celu uzgodnienia dogodnego dla obu stron terminu jej przeprowadzenia?

ODPOWIEDŹ: Kontrola jakości realizacji przedmiotu zamówienia może odbywać się w trakcie realizacji przedmiotu umowy bez uprzedniego powiadomienia Wykonawcy.

Pytanie 8.

§ 6 ust.6 Załącznika nr 8.1. do SIWZ – Wzór umowy dla Części 1.

W §6 ust. 6 umowy, zdanie 5, ostatnie, znajduje się odniesienie do § 24 ust. 10 , tymczasem w umowie brak jest takiego ustępu 10 w §24. Prosimy o wyjaśnienie wątpliwości.

ODPOWIEDŹ: Przedstawiona w pytaniu teza o braku ustępu 10 w §24 jest błędna - Załącznik nr 7.1 do SIWZ Wzór umowy dla Części 1 zawiera bowiem w § 24 Postanowienia końcowe, ust. 10, który określa wskazanie załączników jako integralną część umowy.

Pytanie 9.

§ 11 ust.7 Załącznika nr 8.1. do SIWZ – Wzór umowy dla Części 1

Wykonawca zwraca się z prośbą o modyfikację § 11 ust. 7 umowy przez usunięcie „(...) lecz jest zobowiązany wskazać przyczynę nieprawidłowego działania Systemu przez wskazanie elementu, który ją powoduje”? Obowiązek wskazania przyczyny, która powoduje Problem może wiązać się z koniecznością poświęcenia przez Wykonawcę znacznej ilości czasu celem dokładnego sprecyzowania, co powoduje Problem, Wykonawca nie powinien być zobowiązany do wykonania prac, które wykraczają poza zakres udzielonej gwarancji.

ODPOWIEDŹ: Zamawiający wymaga od Wykonawcy, żeby wskazał przyczynę nieprawidłowego działania przedmiotu umowy, jeżeli sam stwierdzi, że przyczyna leży poza przedmiotem umowy. Jest zatem wielce prawdopodobne, że już będzie ją znał. Przypomnieć należy, że funkcjonowanie systemu zawsze należy rozpatrywać w kontekście wszystkich elementów jego działania i Wykonawca, jako specjalista w tej dziedzinie zawsze działa w kontekście całego środowiska informatycznego jednostki. Dlatego Zamawiający musi zapewnić sobie mechanizmy korzystania z wiedzy Wykonawcy w zakresie przedmiotu umowy, ale także w zakresie elementów (np. infrastruktury Zamawiającego), które przedmiot umowy bezpośrednio wykorzystuje do prawidłowego działania. SIWZ, właśnie poprzez wzór umowy

będący jej integralną częścią, nakłada na Wykonawcę również kwestionowane w pytaniu obowiązki. Zamawiający pozostawia dokumentację przetargową bez zmian w przedmiotowym zakresie.

Pytanie 10.

§ 11 ust.18 Załącznika nr 8.1. do SIWZ – Wzór umowy dla Części 1

Czy Zamawiający dopuszcza możliwość skrócenia okresu rękojmi, o której mowa w § 11 ust. 18 umowy, w związku z obowiązkiem udzielenia Gwarancji na okres 60 miesięcy? Proponujemy zmianę w/w postanowienia w następujący sposób:

„18. Strony ustalają, że Zamawiającemu przysługuje rękojmia za wady na cały wykonany przedmiot Umowy w okresie 2 lat od dnia odbioru końcowego przedmiotu umowy potwierdzonego protokołem odbioru końcowego”.

ODPOWIEDŹ: Zamawiający nie przewiduje skrócenia okresu rękojmi i pozostawia bez zmian zapisy umowy w tym zakresie.

Pytanie 11.

§ 13 ust. 1 Załącznika nr 8.1. do SIWZ - Wzór umowy dla Części 1

Czy Wykonawca obowiązany jest zgodnie z § 13 ust. 1 umowy do udzielenia licencji wyłącznych czy niewyłącznych?

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający pozostawia Wykonawcom dowolność w tym zakresie.

Pytanie 12.

§ 15 ust. 1 Załącznika nr 8.1. do SIWZ - Wzór umowy dla Części 1

Czy Wykonawca obowiązany jest zgodnie z § 15 ust. 1 umowy do udzielenia licencji wyłącznej czy niewyłącznej?

ODPOWIEDŹ: Zamawiający pozostawia Wykonawcom dowolność w tym zakresie.

Pytanie 13.

§ 19 ust. 1 Załącznika nr 8.1. do SIWZ - Wzór umowy dla Części 1

Wykonawca wnosi o zmianę § 19 ust. 1 poprzez przyjęcie jego następującego brzmienia: „1.Naliczenie zastrzeżonych Umową kar umownych nie wyłącza możliwości dochodzenia odszkodowania uzupełniającego do wysokości rzeczywiście poniesionej szkody, jeżeli poniesiona szkoda przekroczy wartość zastrzeżonych kar umownych”.

Celem takiego doprecyzowania jest wyłączenie z interpretacji sytuacji dochodzenia odszkodowania za utracone korzyści Zamawiającego.

ODPOWIEDŹ: Zamawiający nie modyfikuje treści załącznika nr 7.1 do SIWZ - Wzór umowy.

Pytanie 14.

§ 19 ust. 3 Załącznika nr 8.1. do SIWZ - Wzór umowy dla Części 1

Czy zgodnie z § 19 ust. 3 umowy Zamawiający w przypadku odstąpienia od umowy przewiduje oprócz naliczenia kary umownej za odstąpienie od umowy naliczenie dodatkowo kar umownych z tytułu nienależytego wykonania umowy? Z utrwalonej linii orzeczniczej wynika, że po odstąpieniu od umowy wyłączona jest możliwość kumulatywnego dochodzenia kary umownej za odstąpienie i kar zastrzeżonych na wypadek nienależytego wykonania umowy.

Wobec powyższego, Wykonawca wnosi o dodanie do § 19 ust. 3 umowy następującego zdania: „(...) W przypadku odstąpienia od Umowy przez Zamawiającego nie jest on uprawniony do kumulatywnego dochodzenia kary umownej za odstąpienie i kar zastrzeżonych na wypadek nienależytego wykonania umowy”.

ODPOWIEDŹ: Kary umowne są niezależne od siebie i należą się Zamawiającemu w pełnej wysokości nawet w przypadku, gdy z powodu jednego zdarzenia naliczona jest więcej niż jedna kara. Kary będą naliczane za każdy przypadek naruszenia Umowy odrębnie.

Pytanie 15.

§ 19 ust. 9 Załącznika nr 8.1. do SIWZ - Wzór umowy dla Części 1

Czy zgodnie z § 19 ust. 9 umowy w przypadku odstąpienia przez Zamawiającego od części umowy Wykonawca będzie zobowiązany do zapłaty kary umownej w wysokości 10% wynagrodzenia umownego o którym mowa w § 17. ust.1 Umowy?

Proponujemy modyfikację tego postanowienia przez dodanie następującego zapisu: „(...) W przypadku odstąpienia przez Zamawiającego w stosunku do części Umowy, Zamawiający naliczy karę umowną w wysokości 10% wynagrodzenia brutto, o którym mowa w § 17 ust. 1 Umowy, obliczonego proporcjonalnie do części Umowy, od której Zamawiający skutecznie odstąpił”.

ODPOWIEDŹ:

W przypadku odstąpienia przez Zamawiającego od części umowy wykonawca będzie zobowiązany do zapłaty kary umownej w wysokości 10% wynagrodzenia umownego. Zamawiający nie modyfikuje treści załącznika nr 7.1 do SIWZ - Wzór umowy.

Pytanie 16.

§ 19 ust. 12 Załącznika nr 8.1. do SIWZ - Wzór umowy dla Części 1

Wykonawca zwraca się z prośbą o modyfikację § 19 ust. 12 umowy w następujący sposób: „12. Za każdy przypadek posłużenia się Podwykonawcą, co do którego zachodzą podstawy wykluczenia Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną w wysokości 1.000,00 zł z wyłączeniem przypadku, o którym mowa w § 7 ust. 11 pkt 2”.

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający nie modyfikuje treści załącznika nr 7.1 do SIWZ - Wzór umowy.

Pytanie 17.

§ 19 ust. 13 pkt 1) Załącznika nr 8.1. do SIWZ - Wzór umowy dla Części 1

Wykonawca zwraca się z prośbą o zmianę wysokości kary umownej określonej we wzorze umowy.

Zdaniem Wykonawcy kara umowna określona w § 19 ust. 13 pkt 1) jest rażąco wygórowana. Zgodnie z § 19 ust. 13 pkt 1) Załącznika nr 8.1. do SIWZ – wzór umowy: „w przypadku naruszenia zasad ochrony Informacji Poufnych – w wysokości 1 000,00 PLN za każdy przypadek naruszenia”. Ze względu na nieuzasadnioną wysokość kar umownych i w związku z okolicznościami, iż istnieje ryzyko, że kwota zaproponowanej przez Zamawiającego kary umownej uznana zostanie za rażąco wygórowaną, Wykonawca w celu usunięcia powstałych wątpliwości zwraca się z prośbą o nadanie dotychczasowemu brzmieniu § 19 ust. 13 pkt 1) poprzez nadanie mu następującego brzmienia: „w przypadku naruszenia zasad ochrony Informacji Poufnych – w wysokości 500,00 zł za każdy przypadek naruszenia”.

ODPOWIEDŹ: W ocenie Zamawiającego kara nie jest rażąco wygórowana w stosunku do rodzaju i kategorii naruszenia. Zamawiający nie modyfikuje treści załącznika nr 7.1 do SIWZ - Wzór umowy.

Pytanie 18.

§ 19 ust. 13 pkt 2) Załącznika nr 8.1. do SIWZ - Wzór umowy dla Części 1

Wykonawca zwraca się z prośbą o zmianę wysokości kary umownej określonej we wzorze umowy. Zdaniem Wykonawcy kara umowna określona w § 19 ust. 13 pkt 2) jest rażąco wygórowana. Zgodnie z § 19 ust. 13 pkt 2) Załącznika nr 8.1. do SIWZ – wzór umowy: „w przypadku wystąpienia wady prawnej w przedmiocie umowy w wysokości 10% wynagrodzenia ustalonego w § 17 ust. 1 za każdy stwierdzony przypadek”.

Ze względu na nieuzasadnioną wysokość kar umownych i w związku z okolicznościami, iż istnieje ryzyko, że kwota zaproponowanej przez Zamawiającego kary umownej uznana zostanie za rażąco wygórowaną, Wykonawca w celu usunięcia powstałych wątpliwości zwraca się z prośbą o nadanie dotychczasowemu brzmieniu § 19 ust. 13 pkt 2) poprzez nadanie mu następującego brzmienia: „w przypadku wystąpienia wady prawnej w przedmiocie umowy w wysokości 5% wynagrodzenia netto ustalonego w § 17 ust. 1 za każdy stwierdzony przypadek”.

ODPOWIEDŹ: W ocenie Zamawiającego kara nie jest rażąco wygórowana w stosunku do rodzaju i kategorii naruszenia. Zamawiający nie modyfikuje treści załącznika nr 7.1 do SIWZ - Wzór umowy.

Pytanie 19.

§ 19 ust. 13 pkt 3) Załącznika nr 8.1. do SIWZ - Wzór umowy dla Części 1

Wykonawca zwraca się z prośbą o zmianę wysokości kary umownej określonej we wzorze umowy.

Zdaniem Wykonawcy kara umowna określona w § 19 ust. 13 pkt 3) jest rażąco wygórowana.

Zgodnie z § 19 ust. 13 pkt 3) Załącznika nr 8.1. do SIWZ – wzór umowy: „w przypadku niezłożenia, na wezwanie Zamawiającego, przez Wykonawcę w przewidzianym terminie któregośkolwiek dowodu wskazanego przez Zamawiającego spośród dowodów wymienionych w § 18 ust. 4 – w wysokości 1 000 zł za każdy przypadek (kara może być nakładana po raz kolejny, jeżeli Wykonawca pomimo wezwania ze strony Zamawiającego nadal nie przedkłada wymaganego przez Zamawiającego dowodu).

Ze względu na nieuzasadnioną wysokość kar umownych i w związku z okolicznością, iż istnieje ryzyko, że kwota zaproponowanej przez Zamawiającego kary umownej uznana zostanie za rażąco wygórowaną, Wykonawca w celu usunięcia powstałych wątpliwości zwraca się z prośbą o nadanie dotychczasowemu brzmieniu § 19 ust. 13 pkt 3) poprzez nadanie mu następującego brzmienia: „w przypadku niezłożenia, na wezwanie Zamawiającego, przez Wykonawcę w przewidzianym terminie któregośkolwiek dowodu wskazanego przez Zamawiającego spośród dowodów wymienionych w § 18 ust. 4 – w wysokości 500 zł za każdy przypadek (kara może być nakładana po raz kolejny, jeżeli Wykonawca pomimo wezwania ze strony Zamawiającego nadal nie przedkłada wymaganego przez Zamawiającego dowodu).

ODPOWIEDŹ: W ocenie Zamawiającego kara nie jest rażąco wygórowana w stosunku do rodzaju i kategorii naruszenia. Zamawiający nie modyfikuje treści załącznika nr 7.1 do SIWZ - Wzór umowy.

Pytanie 20.

§ 19 ust. 13 pkt 4) Załącznika nr 8.1. do SIWZ - Wzór umowy dla Części I

Wykonawca zwraca się z prośbą o zmianę wysokości kary umownej określonej we wzorze umowy. Zdaniem Wykonawcy kara umowna określona w § 19 ust. 13 pkt 4) jest rażąco wygórowana. Zgodnie z § 19 ust. 13 pkt 4) Załącznika nr 8.1. do SIWZ – wzór umowy: „w przypadku skierowania przez Wykonawcę lub Podwykonawcę do wykonania czynności wskazanych w § 18 ust. 1 osób niezatrudnionych na podstawie umowy o pracę – w wysokości 500,00 zł, za każdą osobę (kara może być nakładana po raz kolejny w odniesieniu do tej samej osoby, jeżeli Zamawiający podczas następnej kontroli stwierdzi, że nadal nie jest ona zatrudniona na umowę o pracę).

Ze względu na nieuzasadnioną wysokość kar umownych i w związku z okolicznością, iż istnieje ryzyko, że kwota zaproponowanej przez Zamawiającego kary umownej uznana zostanie za rażąco wygórowaną, Wykonawca w celu usunięcia powstałych wątpliwości zwraca się z prośbą o nadanie dotychczasowemu brzmieniu § 19 ust. 13 pkt 4) poprzez nadanie mu następującego brzmienia: „w przypadku skierowania przez Wykonawcę lub Podwykonawcę do wykonania czynności wskazanych w § 18 ust. 1 osób niezatrudnionych na podstawie umowy o pracę – w wysokości 200,00 zł, za każdą osobę (kara może być nakładana po raz kolejny w odniesieniu do tej samej osoby, jeżeli Zamawiający podczas następnej kontroli stwierdzi, że nadal nie jest ona zatrudniona na umowę o pracę).

ODPOWIEDŹ: W ocenie Zamawiającego kara nie jest rażąco wygórowana w stosunku do rodzaju i kategorii naruszenia. Zamawiający nie modyfikuje treści załącznika nr 7.1 do SIWZ - Wzór umowy.

Pytanie 21.

§ 19 ust. 13 pkt 5) Załącznika nr 8.1. do SIWZ - Wzór umowy dla Części 1

Wykonawca zwraca się z prośbą o zmianę wysokości kary umownej określonej we wzorze umowy. Zdaniem Wykonawcy kara umowna określona w § 19 ust. 13 pkt 5) jest rażąco wygórowana.

Zgodnie z § 19 ust. 13 pkt 5) Załącznika nr 8.1. do SIWZ – wzór umowy: „braku współdziałania Wykonawcy z Zamawiającym w przeprowadzeniu kontroli, o której mowa w § 18 lub utrudnianiu przez Wykonawcę kontroli, o której mowa w § 18 w kwocie 1 000,00 zł za każdy stwierdzony przypadek braku współdziałania lub utrudniania kontroli”.

Ze względu na nieuzasadnioną wysokość kar umownych i w związku z okolicznością, iż istnieje ryzyko, że kwota zaproponowanej przez Zamawiającego kary umownej uznana zostanie za rażąco wygórowaną, Wykonawca w celu usunięcia powstałych wątpliwości zwraca się z prośbą o nadanie dotychczasowemu brzmieniu § 19 ust. 13 pkt 5) poprzez nadanie mu następującego brzmienia: „w przypadku braku współdziałania Wykonawcy z Zamawiającym w przeprowadzeniu kontroli, o której mowa w § 18 lub utrudnianiu przez Wykonawcę kontroli, o której mowa w § 18 w kwocie 500,00 zł za każdy stwierdzony przypadek braku współdziałania lub utrudniania kontroli”.

ODPOWIEDŹ: W ocenie Zamawiającego kara nie jest rażąco wygórowana w stosunku do rodzaju i kategorii naruszenia. Zamawiający nie modyfikuje treści załącznika nr 7.1 do SIWZ - Wzór umowy.

Pytanie 22.

§ 19 Załącznika nr 8.1. do SIWZ - Wzór umowy dla Części 1

Wykonawca zwraca się z prośbą o wyrażenie zgody na dodanie w § 19 postanowienia przewidującego maksymalną wysokość kar umownych jakie Zamawiający może naliczyć.

Proponowane brzmienie postanowienia:

„Łączna wysokość kar umownych naliczonych przez Zamawiającego nie może przekroczyć 30 % kwoty wynagrodzenia netto ustalonego w § 17 ust. 1.”

ODPOWIEDŹ: Zamawiający nie wprowadza limitu kar umownych. Zamawiający nie modyfikuje treści załącznika nr 7.1 do SIWZ - Wzór umowy.

Pytanie 23.

§ 20 ust. 5 Załącznika nr 8.1. do SIWZ - Wzór umowy dla Części 1

Wykonawca zwraca się z prośbą o modyfikację § 20 ust. 5 umowy w następujący sposób:

„5. W przypadku odstąpienia od Umowy przez Zamawiającego z przyczyn za które odpowiada Wykonawca, Strony obowiązane są do zwrotu spełnionych wzajemnie świadczeń. Ponadto, Wykonawca ma obowiązek:

1. pokryć szkodę Zamawiającego z tytułu utraty dofinansowania, wynikającego z umowy o dofinansowanie Projektu zawartej pomiędzy Województwem Warmińsko-Mazurskim a Gminą Miłomłyn;
2. zwrócić Zamawiającemu wszystkie kwoty zapłaconego przez Zamawiającego Wykonawcy wynagrodzenia w terminie do 14 dni od daty odstąpienia od Umowy przez Zamawiającego, bez odrębnego wezwania wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dat wpływu kwot wynagrodzenia na konto Wykonawcy;
3. z chwilą uregulowania zobowiązań przez Wykonawcę względem Zamawiającego, o których mowa powyżej w pkt. 1) i 2) Wykonawca ma prawo zdemontować zainstalowane urządzenia i programy na swój koszt nie później jak w ciągu 6-ciu miesięcy od dnia odstąpienia Zamawiającego od umowy, przy czym Zamawiającemu przysługuje prawo zatrzymania zainstalowanych urządzeń i programów do czasu wykonania zobowiązań o których mowa powyżej w pkt. 1) i 2)”.

ODPOWIEDŹ: Zamawiający nie modyfikuje treści załącznika nr 7.1 do SIWZ - Wzór umowy.

Pytanie 24.

§ 5 ust. 5 Załącznika nr 4 do Umowy (umowa powierzenia przetwarzania danych osobowych) Wykonawca zwraca się z prośbą o modyfikację par. 5 ust. 5 w następujący sposób:

„5 Wykonawca zgłasza Zamawiającemu naruszenie ochrony danych osobowych mające wpływ na integralność, dostępność lub poufność danych osobowych niezwłocznie, to znaczy nie później niż w ciągu 24 godzin po stwierdzeniu naruszenia”.

Podmiot przetwarzający (Wykonawca) nie informuje Administratora (Zamawiającego) o każdym podejrzeniu naruszenia ochrony danych, o każdym powzięciu informacji o naruszeniu. Przetwarzający informuje administratora o „stwierdzeniu naruszenia”.

ODPOWIEDŹ: Oryginalne brzmienie treści § 5 ust. 5 Załącznika nr 4 do Umowy dotyczy naruszenia lub incydentu mającego wpływ na integralność danych, a nie podejrzenia wystąpienia naruszenia lub incydentu. Zamawiający nie modyfikuje treści załącznika nr 7.1 do SIWZ - Wzór umowy.

Pytanie 25.

§ 5 ust. 6 Załącznika nr 4 do Umowy (umowa powierzenia przetwarzania danych osobowych) Wnosimy o doprecyzowanie zasad, na jakich przebiegać będzie kontrola , o której mowa w § 5 ust. 6 umowy poprzez dodanie do ust. 6 zdania o następującej treści: „(...) Zamawiający kontroluje sposób przetwarzania powierzonych danych po uprzednim poinformowaniu Wykonawcy o planowanej kontroli. Kontrola odbywa się w godzinach pracy Wykonawcy, a informacja o planowanej kontroli przekazywana jest z co najmniej 7-dniowym wyprzedzeniem. Podczas realizacji uprawnień kontrolnych Zamawiający zobowiązany będzie do poszanowania

i stosowania się do polityki i regulaminów obowiązujących u Wykonawcy w zakresie przetwarzania danych osobowych oraz do zachowania w tajemnicy przez czas nieokreślony wszelkich informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa Wykonawcy oraz innych informacji poufnych go dotyczących, w których posiadanie wejdzie Zamawiający w związku z przeprowadzoną kontrolą”.

ODPOWIEDŹ: Zamawiający modyfikuje treść § 5 ust. 6 Załącznika nr 4 do Umowy stanowiącej załącznik nr 7.1 do SIWZ - Wzór umowy w następujący sposób:

Przed zmianą:

Zamawiający ma prawo do przeprowadzenia kontroli, audytów oraz inspekcji w zakresie przestrzegania przez Wykonawcę zasad przetwarzania powierzonych mu danych osobowych zgodnie z normami prawa powszechnie obowiązującego, postanowieniami umowy oraz wydanymi instrukcjami i poleceniami o charakterze wiążącym.

Po zmianie:

Zamawiający ma prawo do przeprowadzenia kontroli, audytów oraz inspekcji w zakresie przestrzegania przez Wykonawcę zasad przetwarzania powierzonych mu danych osobowych zgodnie z normami prawa powszechnie obowiązującego, postanowieniami umowy oraz wydanymi instrukcjami i poleceniami o charakterze wiążącym. Zamawiający kontroluje sposób przetwarzania powierzonych danych po uprzednim poinformowaniu Wykonawcy o planowanej kontroli. Kontrola odbywa się w godzinach pracy Wykonawcy, a informacja o planowanej kontroli przekazywana jest z co najmniej 7-dniowym wyprzedzeniem. Podczas realizacji uprawnień kontrolnych Zamawiający zobowiązany będzie do poszanowania i stosowania się do polityki i regulaminów obowiązujących u Wykonawcy w zakresie przetwarzania danych osobowych oraz do zachowania w tajemnicy przez czas nieokreślony wszelkich informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa Wykonawcy oraz innych informacji poufnych go dotyczących, w których posiadanie wejdzie Zamawiający w związku z przeprowadzoną kontrolą.

Pytanie 26.

Dot. 13.6. Wymagania funkcjonalne ogólne, pkt 16:

16. System musi umożliwiać integrację z Active Directory w trybie SSO (Single Sign On). Logowanie do systemu odbywa się automatycznie za pomocą danych z konta AD. Użytkownik po zalogowaniu do AD nie musi logować się drugi raz do systemu EOD

Pytanie:
Czy Zamawiający uzna rozwiązanie równoważne, polegające na możliwości logowania do systemu EOD za pomocą loginów i haseł przechowywanych w Active Directory?

ODPOWIEDŹ: Tak, o ile rozwiązanie zapewni możliwość jednokrotnego logowania.

Pytanie 27.

Dot. 13.6. Obszar obsługi archiwum zakładowego, pkt.7:

7. EOD powinien umożliwić określenie, że sprawa została założona w wyniku pomyłki i podczas zamykania nadać kategorię archiwalną.

Pytanie:

Zgodnie z obowiązującymi przepisami, kategoria archiwalna jest nierozzerwalnie powiązana z klasą JRWA. Klasyfikując sprawę względem JRWA, kategoria archiwalna przypisywana jest domyślnie. W związku z tym aby wymagania nie stało w sprzeczności z przepisami (Instrukcja Kancelaryjna z 18.01.2011) prosimy o wykreślenie tego wymagania.

ODPOWIEDŹ: Zamawiający modyfikuje treść Załącznika nr 1 do SIWZ – Szczegółowy Opis Przedmiotu Zamówienia, pkt 13.6 Zakup licencji elektronicznego systemu obiegu dokumentów, sekcja Obszar obsługi archiwum zakładowego, pkt 7. poprzez jego usunięcie.

Pytanie 28.

Dot. 13.6. Obszar obsługi archiwum zakładowego, pkt. 10:

10. Podczas przekazywania dokumentacji do archiwum zakładowego, EOD umożliwić powinien przekazanie archiwistce uprawnień do dysponowania dokumentacją, pozostawiając przekazującemu prawo do wglądu do dokumentacji.

Pytanie:

Czy Zamawiający uzna rozwiązanie równoważne polegające na przekazaniu archiwistce uprawnień do dysponowania dokumentacją oraz udostępnienia przekazującemu wgląd do dokumentacji na jego prośbę?

ODPOWIEDŹ: Tak. Zamawiający uzna rozwiązanie polegające na przekazaniu archiwistce uprawnień do dysponowania dokumentacją oraz udostępnienia przekazującemu wgląd do dokumentacji na jego prośbę za wystarczające w celu spełnienia określonego wymagania.

Pytanie 29.

Dot. 13.6. Obszar integracji z ePUAP, pkt. 15:

15. EOD musi realizować długookresowe (po wygaśnięciu okresu ważności certyfikatu nadawcy) archiwizowanie dokumentów.

Pytanie:

Czy Zamawiający uzna rozwiązanie równoważne polegające na przechowywaniu w systemie informacji o pierwszym wyniku weryfikacji?

ODPOWIEDŹ: Tak. Zamawiający uzna rozwiązanie polegające na przechowywaniu w systemie informacji o pierwszym wyniku weryfikacji za wystarczające w celu spełnienia określonego wymagania.

Pytanie 30.

Dot. 13.6. Administracja systemem, pkt. 9:

9. EOD powinien umożliwić definiowanie uprawnień każdego z pracowników w zakresie: dostępu do dokumentów i spraw oraz uprawnień do aktualizacji i przeglądania ich zawartości.

Pytanie:

Zgodnie z instrukcją Kancelaryjną za poprawność i kompletność metadanych odpowiada pracownik merytoryczny prowadzący sprawę. O ile określenie dostępu do dokumentów i spraw innych pracowników może być czynnością administracyjną, o tyle nadanie uprawnień do aktualizacji dokumentacji powinno być decyzją prowadzącego sprawę poprzez ustanowienie współpracy. Czy w związku z powyższym Zamawiający uzna rozwiązanie równoważne polegające na możliwości definiowania przez administratora dostępu do dokumentów i spraw innych pracowników oraz możliwości definiowania uprawnień do aktualizacji nie swoich dokumentów w ramach prowadzonych spraw przez właścicieli tych spraw?

ODPOWIEDŹ: Tak. Zamawiający uzna rozwiązanie polegające na możliwości definiowania przez administratora dostępu do dokumentów i spraw innych pracowników oraz możliwości definiowania uprawnień do aktualizacji nie swoich dokumentów w ramach prowadzonych spraw przez właścicieli tych spraw za wystarczające w celu spełnienia określonego wymagania.

Pytanie 31.

Dot. 13.6. Obsługa podpisu elektronicznego, pkt. 3:

3. EOD powinien umożliwić podpisywanie kolejnych decyzji (np. akceptacji) bezpiecznym podpisem elektronicznym z użyciem certyfikatu kwalifikowanego lub podpisu wewnętrznego.

Pytanie:

Zwracamy się do Zamawiającego o wyjaśnienie oraz weryfikację wymagania, gdyż w wymaganiu jest mowa zarówno o rodzaju certyfikatu (kwalifikowany) jak i typie podpisu (zewnątrzny, wewnętrzny). W wymaganiu obydwa pojęcia są sobie równoważne (występuje łącznik „lub”), co w naszym przekonaniu nie jest prawdą.

Prosimy o modyfikacje wymagania w kontekście użycia certyfikatu kwalifikowanego lub/i niekwalifikowanego oraz obsługi typu podpisu: wewnętrzny lub/i zewnętrzny.

ODPOWIEDŹ: Zamawiający informuje, że uzna wymagania za spełnione w przypadku, jeżeli EOD umożliwi podpisywanie kolejnych decyzji (np. akceptacji) bezpiecznym podpisem elektronicznym z użyciem certyfikatu kwalifikowanego.

Pytanie 32.

Dot. 13.6. Obsługa podpisu elektronicznego, pkt. 6:

6. EOD powinien umożliwić pobranie podpisu i certyfikatu, którym został podpisany dokument. Pytanie:

Zwracamy uwagę, iż certyfikat jest własnością podpisującego i nie jest on udostępniany w pliku podpisu. System może jedynie zweryfikować za pośrednictwem jakiego certyfikatu został złożony podpis. W związku z powyższym, zwracamy się z prośbą o modyfikację wymagania na EOD powinien umożliwić weryfikację podpisu złożonego na dokumencie.

ODPOWIEDŹ: Zamawiający modyfikuje treść Załącznika nr 1 do SIWZ – Szczegółowy Opis Przedmiotu Zamówienia, pkt 13.6 Zakup licencji elektronicznego systemu obiegu dokumentów, sekcja Obsługa podpisu elektronicznego, pkt 6. poprzez nadanie mu

następującego brzmienia: EOD powinien umożliwić weryfikację podpisu, którym został podpisany dokument.

Pytanie 33.

Dot. 13.7. Obszar wdrożenia elektronicznego systemu obiegu dokumentów pkt. 2:

2. Instruktaże oraz asystę stanowiskową dla administratora systemu polegająca na:

a. przeprowadzeniu instruktażu obsługi całego systemu bądź jego części wspomagającego obsługę obszarów działalności urzędu dla wskazanych przez urząd pracowników(...) Pytanie: W celu oszacowania kosztów, zwracamy się z prośbą o podanie szacunkowej, maksymalnej liczby pracowników Urzędu, dla których należałoby przeprowadzić instruktaże z obsługi elektronicznego systemu obiegu dokumentów.

ODPOWIEDŹ: Liczbę użytkowników systemu szacuje się na 25 osób i dla nich należy przeprowadzić instruktaże z obsługi elektronicznego systemu obiegu dokumentów.

Pytanie 34.

Dotyczy 13.11. Obszar wdrożenia systemu e-dziennik pkt. 2:

2. Instruktaże oraz asystę stanowiskową dla użytkowników i administratora systemu polegająca na:

a. przeprowadzenie instruktażu obsługi całego systemu bądź jego części wspomagającego obsługę działalności urzędu dla wskazanych przez urząd pracowników(...) Pytanie:

Zwracamy się z prośbą o zmianę lub wykreślenie zapisów zawartych w punkcie 2 dot. instruktażu oraz asysty stanowiskowej. System e-dziennik jest systemem przewidzianym dla szkół i placówek. W systemie e-dziennik charakterystyka dla merytorycznych stanowisk pracowniczych (nauczycieli) jest jednakowa, zatem prowadzenie odrębnej analizy stanowiskowej zadań dla każdego wskazanego przez urząd pracownika jest bezzasadne.

Wykonawca systemu jako dostawca oprogramowania e-dziennik jest odpowiedzialny za system uruchomiony w modelu Saas. Pracownicy Urzędu w ramach systemu e-dziennik nie będą odpowiedzialni za wykonanie prac związanych z zabezpieczeniem i odtworzeniem danych.

ODPOWIEDŹ: Zamawiający nie modyfikuje treści Załącznika nr 1 – Szczegółowy Opis Przedmiotu Zamówienia, gdyż przewiduje instruktaż dla maksimum 5 użytkowników systemu.

Pytanie 35.

W załączniku nr 1 do SIWZ (OPZ) Zamawiający definiuje listę usług (formularzy) do wykonania, jednak w jest ona różna w poszczególnych częściach tego dokumentu.

I tak w rozdziale „2. Wprowadzenie. Informacje o projekcie” lista wygląda następująco:

1. W zakresie usług na 5 poziomie dojrzałości:

Prowadzenie spraw w zakresie podatku od nieruchomości od osób fizycznych.

Prowadzenie spraw w zakresie podatku od nieruchomości od osób prawnych.

Prowadzenie spraw w zakresie podatku rolnego od osób fizycznych.

Prowadzenie spraw w zakresie podatku rolnego od osób prawnych.

Prowadzenie spraw w zakresie podatku leśnego od osób fizycznych.
Prowadzenie spraw w zakresie podatku leśnego od osób prawnych.
Prowadzenie spraw w zakresie podatku od środków transportowych.
Prowadzenie spraw dziennika elektronicznego.

2. W zakresie usług na 3 poziomie dojrzałości:

Złożenie wniosku o zwrot podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej.

Złożenie wniosku o wydanie zaświadczenia o wielkości gospodarstwa rolnego w hektarach fizycznych i przeliczeniowych.

Złożenie wniosku o wydanie zaświadczenia o niezaleganiu w podatkach lub stwierdzające stan zaległości.

Złożenie wniosku o udzielenie ulgi w spłacie zobowiązań podatkowych.

Złożenie wniosku o wydanie zaświadczenia o posiadaniu bądź nieposiadaniu gospodarstwa rolnego.

Udział w konsultacjach społecznych.

Wniosek o rejestrację w module komunikacji CPeUM.

Jednak w rozdziale „Opracowanie i wdrożenie e-usług na platformie ePUAP - 5PD” lista wygląda następująco:

Prowadzenie spraw w zakresie podatku od nieruchomości od osób fizycznych.

Prowadzenie spraw w zakresie podatku od nieruchomości od osób prawnych.

Prowadzenie spraw w zakresie podatku rolnego od osób fizycznych.

Prowadzenie spraw w zakresie podatku rolnego od osób prawnych.

Prowadzenie spraw w zakresie podatku leśnego od osób fizycznych.

Prowadzenie spraw w zakresie podatku leśnego od osób prawnych.

Brakuje usługi dot. podatku od środków transportu.

Prosimy o wskazanie, Która lista jest obowiązująca?

ODPOWIEDŹ: Obie listy są obowiązujące, z tym, że ze względu na omyłkę pisarską Zamawiający nie umieścił nazwy jednej usługi dotyczącej podatku od środków transportu na jednej z list. Zamawiający informuje, że przedmiotem zamówienia jest uruchomienie e-usługi na 5 poziomie dojrzałości dotyczącej podatku od środków transportu.

Pytanie 36.

Dotyczy. Załącznik nr 1 do SIWZ – Szczegółowy Opis Przedmiotu Zamówienia. Pkt. 13.13.

Wyposażenie serwerowni - zakup serwera

6. Gniazda PCI: min. trzy sloty PCIe Gen 3 o prędkości min. x16.

Czy Zamawiający dopuści rozwiązanie posiadające trzy sloty PCIe Gen 3 w tym min. 2 o prędkości x16 oraz jedno x8 ?

ODPOWIEDŹ: Tak.

Pytanie 37.

Dotyczy. Załącznik nr 1 do SIWZ – Szczegółowy Opis Przedmiotu Zamówienia. Pkt. 13.12.

Wyposażenie serwerowni - zakup oprogramowania zarządzającego

Serwer musi zostać dostarczony z systemem operacyjnym w najnowszej wersji producenta oprogramowania. Zamawiający wymaga dostarczenia 15 licencji dostępowych dla użytkowników właściwych dla oprogramowania zarządzającego serwerem oferowanym przez Wykonawcę.

Prosimy o informacje czy Zamawiający oczekuje dostarczenia opisanego systemu operacyjnego dla 1 czy dla każdego z 2 dostarczanych serwerów ?

Prosimy i o potwierdzenie, że Zamawiający oczekuje dostarczenia 15 licencji dostępowych dla użytkowników w łącznej liczbie 15 szt. dla obu serwerów.

ODPOWIEDŹ: Zamawiający oczekuje dostarczenia opisanego systemu operacyjnego dla 2 dostarczanych serwerów oraz łącznie 30 licencji dostępowych.

Pytanie 38.

Dotyczy. Załącznik nr 1 do SIWZ – Szczegółowy Opis Przedmiotu Zamówienia. Pkt. 13.16.

Wyposażenie serwerowni - zakup urządzenia UTM

4. System realizujący funkcję Firewall musi dysponować minimum 15 portami Gigabit Ethernet RJ-45 oraz modułem wi-fi.

Zbiór wszystkich wymagań wskazuje na urządzenie o klasie i zastosowaniu, w której to nie występują wbudowane w te urządzenia moduły WiFi. Moduły WiFi znajdują zastosowanie w modelach o niższych parametrach wydajnościowych, które poza funkcjami urządzenia brzegowego umożliwiają za pomocą wbudowanego modułu/kontrolera WiFi stworzenie i zarządzanie siecią bezprzewodową. W związku z powyższym, czy Zamawiający uzna za rozwiązanie równoważne, urządzenie bez wbudowanego modułu WiFi przy zachowaniu wszystkich pozostałych parametrów ??

ODPOWIEDŹ: Odpowiedź w przedmiotowej kwestii została udzielona w ramach odpowiedzi na pytanie nr 1.

Z up. BURMISTRZA
Ryszard Portka
SEKRETARZ