

**RADA MIEJSKA
w MIŁOMŁYNIE**

**Uchwała XIV/120/2025
Rady Miejskiej w Miłomłynie
z dnia 14 maja 2025 r.**

**w sprawie rozpatrzenia petycji Ogólnopolskiego Zrzeszenie Sędziów „AEQUITAS”
z siedzibą w Łodzi**

Na podstawie art. 18 ust. 1 i art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2024 r. poz. 1465 ze zm.) oraz art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach (Dz.U.z 2018 r. poz. 870) Rada Miejska uchwala co następuje:

§ 1

Uznaje się, że petycja wniesiona w dniu 31 marca 2025 r. przez Ogólnopolskie Zrzeszenie Sędziów „AEQUITAS” nie zasługuje na uwzględnienie z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu uchwały.

§ 2

Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Miejskiej do poinformowania wnoszącego petycję o sposobie jej rozpatrzenia.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**PRZEWODNICZĄCY
Rady Miejskiej**

Andrzej Krzykowski

Uzasadnienie
Uchwały Nr XIV/120/2025
Rady Miejskiej w Miłomłynie
z dnia 14 maja 2025 r.

**w sprawie rozpatrzenia petycji Ogólnopolskiego Zrzeszenie Sędziów „AEQUITAS”
z siedzibą w Łodzi**

Pismem z dnia 5 marca 2025 r. skierowanym do „Rady Miasta i Gminy Miłomłyn” Ogólnopolskie Zrzeszenie Sędziów „AEQUITAS” z siedzibą w Łodzi, zwróciło się o podjęcie uchwały wyrażającej protest wobec projektów ustaw zakładających usunięcie i zdegradowanie ustawą sędziów sądów powszechnych w Polsce, powołanych przez Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej.

W uzasadnieniu petycji, wnioskodawcy wskazali, że składają ją w interesie publicznym tj. w obronie konstytucyjnej zasady niezawisłości i niezależności sędziów polskich. Zaakcentowali, że w przestrzeni publicznej rozpowszechniane jest stanowisko kwestionujące status sędziów nominowanych od 2018 r. z uwagi na fakt powołania ich przez Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej na wniosek Krajowej Rady Sądownictwa, ukształtowanej przepisami ustawy z dnia 8 grudnia 2017 r. . Zdaniem autorów petycji, pojawiające się propozycje odwołania lub degradacji tych sędziów ustawą, rażąco naruszają konstytucyjną zasadę niezawisłości i niezależności sędziowskiej. Autorzy petycji wskazali, że „zgodnie z art. 7 ust. 1 pkt 14 ustawy o samorządzie gminnym, zaspokajanie zbiorowych potrzeb wspólnoty należy do zadań własnych gminy. W szczególności zadania własne obejmują sprawy porządku publicznego i bezpieczeństwa obywateli. Nie ulega więc wątpliwości, że pod pojęciem bezpieczeństwa obywateli mieści się również bezpieczeństwo prawne. Gmina ma prawo i obowiązek interweniować wszędzie tam, gdzie to bezpieczeństwo jej mieszkańców zostaje zagrożone.”

Przedmiotowa petycja została zgodnie z kompetencjami określonymi w ustawie samorządowej oraz Statucie Gminy Miłomłyn przekazana Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Miłomłynie.

Komisja na posiedzeniu w dniu 25 kwietnia 2025 r. przystąpiła do wyjaśnienia zakresu petycji, wyrażając, po dyskusji, w drodze uchwały stanowisko co do rekomendowania potrzeby nieuwzględnienia petycji przez Radę (w oparciu o refleksje, konstatacje i konkluzje zaprezentowane poniżej).

Zasadniczo Komisja podzieliła wyrażoną w petycji troskę o konieczność ukształtowania standardów funkcjonowania władzy sądowniczej w sposób zapewniający możliwość jej niezakłóconego funkcjonowania z uwzględnieniem określonych ustawą zasadniczą, gwarancji niezawisłości i niezależności sędziów.

Niezależnie od tego, zdaniem Komisji, zakres poruszanych zagadnień i wnioskowanych działań, wykracza poza granice właściwości organu stanowiącego jednostki samorządu terytorialnego, albowiem nie jest rolą tego organu sytuowanie się w roli arbitra bieżących sporów politycznych czy też rozstrzyganie o dopuszczalności i zgodności z Konstytucją stanowionych czy też projektowanych norm (a w istocie do tego sprowadza się przedmiot petycji).

Należy mieć na względzie, że przepisy ustawy samorządowej, w art. 7, wymieniają zadania gminy, zaś w art. 18 określają kompetencje jej organu stanowiącego. Choć obie przywołane normy, nie zawierają katalogów zamkniętych (zadań i kompetencji), jednakże na podstawie określonej w nich tematyki, możliwe jest czynienie konstatacji względem tego, że rola i charakter zadań jednostki, nakierowane są na podejmowanie działań o charakterze lokalnym (w tym także stanowienie prawa, jednakże miejscowego).

Podkreślenia również wymaga, że akt prawny stanowiący podstawę wniesienia petycji, tj. ustawa z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach, w art. 2 ust. 3, przewiduje,

że „przedmiotem petycji może być żądanie, w szczególności, zmiany przepisów prawa, podjęcia rozstrzygnięcia lub innego działania w sprawie dotyczącej podmiotu wnoszącego petycję, życia zbiorowego lub wartości wymagających szczególnej ochrony w imię dobra wspólnego, mieszczących się w zakresie zadań i kompetencji adresata petycji”.

Zdaniem Komisji, wniesiona petycja z dnia 5 marca 2025 r., kryterium powyższego nie spełnia. Z powyższych względów rekomenduje się Wysokiej Radzie, podjęcie uchwały w przedmiocie nieuwzględnienia petycji.

Rada Miejska w Miłomłynie, przyjmując uzasadnienie Komisji jako własne, postanawia uznać, że petycja nie zasługuje na uwzględnienie.

PRZEWODNICZĄCY
Rady Miejskiej

Andrzej Krzykowski