

**RADA MIEJSKA
w MIŁOMŁYNIE**

**UCHWAŁA Nr XVII/142/2025
RADY MIEJSKIEJ W MIŁOMŁYNIE
z dnia 6 sierpnia 2025 r.**

**w sprawie rozpatrzenia wniosku o ustanowienie użytku ekologicznego na
obszarze położonym pomiędzy jeziorami Gil Wielki a Gil Mały, w miejscowości
Ostrów Wielki, w obrębie Gil Wielki, gmina Miłomłyn**

Na podstawie art. 18 ust. 1 i art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1465 ze zm.) i art. 244 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 572) Rada Miejska uchwala co następuje:

§ 1

Uznaje się, że wniosek Pani Katarzyny Domańskiej o ustanowienie użytku ekologicznego na obszarze położonym pomiędzy jeziorami Gil Wielki a Gil Mały, w miejscowości Ostrów Wielki, w obrębie Gil Wielki, gmina Miłomłyn, który wpłynął do Rady Miejskiej w Miłomłynie w dniu 2 lipca 2025 r. nie zasługuje na uwzględnienie z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu uchwały.

§ 2

Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Miejskiej do poinformowania składającego wniosek o sposobie jego rozpatrzenia.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**PRZEWODNICZĄCY
Rady Miejskiej**

Andrzej Krzykowski

UZASADNIENIE
UCHWAŁY Nr XVII/142/2025
RADY MIEJSKIEJ W MIŁOMŁYNIE
z dnia 6 sierpnia 2025 r.

**w sprawie rozpatrzenia wniosku o ustanowienie użytku ekologicznego na
obszarze położonym pomiędzy jeziorami Gil Wielki a Gil Mały, w miejscowości
Ostrów Wielki, w obrębie Gil Wielki, gmina Miłomłyn**

Wnioskiem z dnia 23 czerwca 2025 r. skierowanym do Rady Miejskiej w Miłomłynie wnioskodawca Pani Katarzyna Domańska zwróciła się o ustanowienie użytku ekologicznego na obszarze położonym pomiędzy jeziorami Gil Wielki a Gil Mały, w miejscowości Ostrów Wielki, w obrębie Gil Wielki, gmina Miłomłyn.

Przedmiotowy wniosek został zgodnie z kompetencjami określonymi w ustawie samorządowej oraz Statucie Gminy Miłomłyn przekazany Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Miłomłynie, która na posiedzeniu w dniu 25 lipca 2025 r. przystąpiła do wyjaśnienia zakresu wniosku. W celu oceny wniosku zaproszono na posiedzenie komisji Panią Annę Wróblewską, Kierownika Referatu Gospodarki Przestrzennej i Rozwoju Lokalnego Urzędu Miasta i Gminy Miłomłyn. Kierownik Referatu Gospodarki Przestrzennej i Rozwoju Lokalnego omówił procedurę utworzenia użytku ekologicznego. Poinformował, że na przedmiotowy teren prowadzona jest procedura wydania decyzji o warunkach zabudowy oraz o tym, że teren ten znajduje się na Obszarze Chronionego Krajobrazu Kanału Elbląskiego i wszystkie projekty decyzji o warunkach zabudowy są uzgadniane z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska. Poinformował, że ustanowienie użytku ekologicznego na prywatnym gruncie może narażać właściciela gruntu zgodnie z art. 130 ustawy z 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska na ograniczenie sposobu korzystania z nieruchomości. W związku z tym zgodnie z art. 131 ustawy będzie miał prawo do odszkodowania na rzecz poniesionych strat. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji zapoznała się z treścią Uchwały nr XXX/670/17 Sejmiku Województwa Warmińsko-Mazurskiego z dnia 26 września 2017 r. w sprawie Obszaru Chronionego Krajobrazu Kanału Elbląskiego, która wprowadza zakazy na chronionym obszarze. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji przeanalizowała istniejące regulacje prawne, właściwości przyrodnicze, dokumenty planistyczne oraz opinię właścicieli gruntu, na którym proponowane jest ustalenie użytku ekologicznego. Mając na uwadze powyższe komisja stwierdziła, że wniosek o ustalenie użytku ekologicznego na terenie obejmującym prywatne działki użytkowane do dnia dzisiejszego jako grunty rolne nie jest w jej ocenie zasadny, w szczególności gdy wziąć pod uwagę, że na terenie objętym wnioskiem istnieje już forma ochrony przyrody w postaci obszaru chronionego krajobrazu, która w ocenie komisji zapewnia należyłą ochronę przyrody na terenie, którego wniosek dotyczy. W związku z tym Komisja zarekomendowała Radzie podjęcie uchwały w przedmiocie nieuwzględnienia wniosku.

Rada Miejska w Miłomłynie, przyjmując uzasadnienie Komisji jako własne, postanawia uznać, że wniosek nie zasługuje na uwzględnienie.

PRZEWODNICZĄCY
Rady Miejskiej

Andrzej Krzykowski